IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa (nr 4)**

z dnia 22 stycznia 2020 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa (nr 4)

22 stycznia 2020 r.

Komisja do Spraw Energii i Skarbu Państwa, obradująca pod przewodnictwem posła **Marka Suskiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie Sprawozdania o stanie mienia Skarbu Państwa według stanu na dzień 31 grudnia 2018 r. (druk nr 72).

W posiedzeniu udział wzięli: **Mariusz Haładyj** prezes Prokuratorii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej wraz ze współpracownikami, **Dariusz Szałkowski** wicedyrektor Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji w Najwyższej Izbie Kontroli, **Marcin Rupiński** zastępca dyrektora Departamentu Nieruchomości w Ministerstwie Aktywów Państwowych, **Krzysztof Tytko** przedstawiciel Obywatelskiego Komitetu Obrony Polskich Zasobów Naturalnych.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Igor Amarowicz** i **Julia Popławska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Szanowni państwo, otwieram posiedzenie Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa.

Mamy kworum.

Witam panie i panów posłów. Witam pana prezesa Mariusza Haładyja wraz ze współpracownikami, witam pana dyrektora Dariusza Szałkowskiego z Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji Najwyższej Izby Kontroli, witam pana dyrektora Marcina Rupińskiego z Departamentu Nieruchomości Ministerstwa Aktywów Państwowych.

Protokół z poprzedniego posiedzenia Komisji uważam za przyjęty, ponieważ nie wniesiono uwag.

Szanowni państwo, porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie sprawozdania o stanie mienia Skarbu Państwa. Druk państwo otrzymaliście, nr 72. Przedstawia prezes Prokuratorii Generalnej. Czy są uwagi do porządku dziennego?

Nie widzę, zatem przechodzimy do realizacji porządku i proszę pana prezesa Mariusza Haładyja o przedstawienie sprawozdania i, tak jak powiedziałem na wstępie, proszę o zwięzłe sprawozdanie, ponieważ od wielu lat to sprawozdanie przyjmujemy, mamy też ten druk i posłowie też się z nim zapoznali.

Bardzo proszę, panie prezesie.

Prezes Prokuratorii Generalnej RP Mariusz Haładyj:

Dziękuję panie przewodniczący, spróbuję rzeczywiście w sposób syntetyczny przedstawić istotę informacji zawartych w tym dokumencie, który jest realizacją obowiązku nałożonego na nas przez ustawę o zasadach zarządzania mieniem państwowym.

To jest chyba taki jedyny dokument, który zbiera tak naprawdę całościową informację o stanie mienia Skarbu Państwa i jest to dokument o charakterze ewidencyjnym.

Gdybym miał porównać to do obrotu gospodarczego, to pewnie można bilans państwa potraktować jako taką fotografię stanu faktycznego.

Co wynika z tegorocznego sprawozdania, sprawozdania za 2018 r.?

Trzy tysiące podmiotów, jeżeli chodzi o gospodarowanie majątkiem, zarządzało nim. Były to i jednostki budżetowe, ale też i spółki, przedsiębiorstwa, agencje, uczelnie, więc zarówno osoby prawne, jak i *stationes fisci*.

Poszczególne grupy składników majątku Skarbu Państwa scharakteryzowaliśmy, kilka z nich sobie pozwolę w taki bardzo skrótowy sposób – charakterystykę tylko tego, co się wydarzyło czy jaka jest sumaryczna wartość tych składników – wymienić.

Zacząłbym od dóbr kultury. Zabytki, tutaj oczywiście ewidencję prowadzi Generalny Konserwator Zabytków. Można powiedzieć, że liczba zabytków systematycznie rośnie, natomiast co jest charakterystycznego – to, że 3/4 w ogólnej liczbie zabytków stanowią rzeczy ruchome, z czego aż 35% wpisane są do rejestrów prowadzonych przez konserwatorów w dwóch województwach: podkarpackim i dolnośląskim.

Jeżeli chodzi o zbiory muzeów państwowych – na koniec 2018 r. mamy 25 muzeów, z czego w 2018 r. dwa rozpoczęły swoją działalność: to Muzeum Getta Warszawskiego i Narodowe Muzeum Techniki. W zasobach tych muzeów mamy ponad 2 miliony muzealiów, one też są skoncentrowane przede wszystkich w trzech muzeach narodowych (Kraków, Warszawa i Poznań) oraz na Zamku Królewskim w Warszawie.

Jeśli chodzi o biblioteki państwowe, na koniec 2018 r. mieliśmy 7 bibliotek. Zbiór bibliotek też systematycznie rośnie. Gdybyśmy porównywali z 2016 r. to mamy wzrost o prawie 330 tys. sztuk. W tej chwili mamy prawie 8 milionów sztuk, jeśli chodzi o księgozbiór bibliotek państwowych.

Natomiast to, co było ważne, charakterystyczne i ciekawe, to bardzo intensywna digitalizacja zbiorów, która nastąpiła – zanotowano prawie czterdziestoprocentowy wzrost liczby materiałów zdigitalizowanych w porównaniu z 2016 r. W tej chwili liczba zdigitalizowanych materiałów wynosi już 2600 tysięcy.

Zasoby naturalne: tutaj oczywiście przede wszystkim lasy, zasoby leśne, którymi gospodaruje Przedsiębiorstwo Państwowe Lasy Państwowe. Na koniec 2018 r. mamy 7,5 miliona hektarów, z czego 95% znajduje się w zarządzie Lasów Państwowych i ta liczba powiększa się z roku na rok…

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę o uwagę, bo nie słyszymy pana prezesa.

Prezes Prokuratorii Generalnej RP Mariusz Haładyj:

Kopaliny, to też bardzo ważne aktywa naszego państwa.

Mamy złoża przede wszystkim węglowodorów, węgla kamiennego, metanu, rud, siarki, wód leczniczych czy termalnych. Z takich istotnych rzeczy warto powiedzieć, że Skarb Państwa rozporządzać może nimi wyłącznie poprzez ustanowienie użytkowania górniczego i jeżeli chodzi o najważniejsze nasze złoża, to mamy tutaj złoża węgla kamiennego – ponad 60 miliardów ton, węgla brunatnego – ponad 23 miliardy ton, ropy naftowej – ponad 24 miliardy ton i gazu ziemnego – 140 miliardów ton.

Wody lecznicze były też aktywnie eksploatowane, w 2018 r. pobór wzrósł o 7%.

Zasób parków narodowych: mamy 23 parki narodowe o powierzchni minimum tysiąca hektarów każdy. Największe to Biebrzański Park Narodowy i Kampinoski Park Narodowy – łącznie stanowią prawie 30% powierzchni parków narodowych.

Grunty i inne nieruchomości, mieliśmy na koniec 2018 r. 10 milionów hektarów czyli 33% terytorium kraju zajmują nieruchomości Skarbu Państwa. Ten stan mniej więcej się utrzymał, jest niewielki wzrost i, oczywiście, na ten stan składają się głównie lasy – 79%, grunty rolne – 8%. Bardzo wysoki jest udział Skarbu Państwa w terenach pokrytych wodami – 93%.

Następna kategoria to... przeszedłbym już do wartości majątku Skarbu Państwa, którego główne kategorie już wymieniłem.

Jeżeli chodzi o wartość majątku Skarbu Państwa to na niego składa się przede wszystkim wartość gruntów, dróg, obiektów infrastruktury, akcji i należności budżetu.

Jeśli chodzi o grunty to nastąpił spadek cen gruntów rolnych, natomiast wzrosły ceny gruntów zurbanizowanych. Natomiast to, co było jedną z większych zmian, jakie zanotowaliśmy, to pięćdziesięcioprocentowy wzrost wartości budowli hydrotechnicznych. Prawdopodobnie jest to związane to z obiektami infrastruktury hydrotechnicznej, współpracującej z terminalem LNG w Świnoujściu.

Jeżeli chodzi o akcje to mieliśmy 18 podmiotów, które reprezentowały Skarb Państwa w prawie pięciuset spółkach. Łączna wartość akcji – udziałów należących do Skarbu

Państwa to jest ponad 190 miliardów zł. W porównaniu do roku poprzedniego liczba spółek trochę się zmniejszyła – z 34 do 31. Liczba spółek się zmniejszyła, jest to związane z likwidacją niektórych podmiotów, bądź ze sprzedażą resztówek, natomiast wartość szacunkowa wyniosła 31 miliardów – tu mamy wzrost, pomimo zmniejszenia liczby spółek, wzrost wartości spółek, mierzony poprzez wartość netto spółek jednoosobowych czy wartość spółek będących na rynku regulowanym.

Przedostatnia rzecz to jest kwestia majątku administracyjnego. Urzędy i instytucje państwowe zajmowały grunty o wartości prawie 60 miliardów zł, wartość budynków to prawie 210 miliardów zł, wreszcie wkład założycielski Skarbu Państwa w majątek państwowych osób prawnych to wartość 173 miliardy zł.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Otwieram dyskusję – bardzo proszę, kto z pań i panów chciałby zabrać głos?

Bardzo proszę, pan przewodniczący.

Poseł Tomasz Piotr Nowak (KO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, poprosiłbym o taką informację: jak wygląda wartość spółek Skarbu Państwa? Jak te spółki... czy zyskiwały czy traciły na wartości? Szczególnie chodzi mi o spółki energetyczne.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, panie prezesie.

Prezes Prokuratorii Generalnej RP Mariusz Haładyj:

Wartość szacunkowa spółek to 31 miliardów zł, ona wzrosła w porównaniu z 2017 r. pomimo tego, że sama liczba spółek Skarbu Państwa zmalała, więc wzrost wartości akcji Skarbu Państwa w 2018 r. akurat zanotowaliśmy.

Nie wiem czy w tej chwili jesteśmy w stanie o spółkach energetycznych... tak... jeśli chodzi o Ministra Energii, czyli spółki nadzorowane w 2018 r przez Ministra Energii, to mamy wzrost wartości z 5,8 miliardów do prawie 6 miliardów.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

A ma pan rozbicie na poszczególne cztery spółki…

Prezes Prokuratorii Generalnej RP Mariusz Haładyj:

Tylko łącznie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

…bo niektóre wzrosły, a niektóre – nie... łącznie rzeczywiście jest, ale to...

To, w takim razie, w innym trybie, bo tutaj nie ma takich szczegółów.

Bardzo proszę, pan poseł.

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

Ja w kontekście tego pytania – chciałbym zapytać, o jakiej wartości mówimy, bo pewnie rzeczywiście tutaj jest jakby rozbieżność. Pewnie pan poseł miał na myśli wartość akcji na giełdach, natomiast państwo podajecie chyba – jak widzę – w tych wszystkich dokumentach wartość bilansową.

Nie?

To prosiłbym o wyjaśnienie, o jakich wartościach mówimy.

I jeszcze drugie pytanie, tak generalnie dla ciekawości: czy w stosunku do 2017 r. majątek generalnie Skarbu Państwa wzrósł? I procentowo, o ile wzrósł – jeśli te szacunki są do określenia?

Prezes Prokuratorii Generalnej RP Mariusz Haładyj:

Może zaczniemy od tego drugiego pytania.

Nam jest trudno odpowiedzieć w taki sposób miarodajny, ponieważ raczej należałoby oceniać poszczególne kategorie majątku Skarbu Państwa. Zbyt dużo czynników

ma na to wpływ i taka globalna wartość nie byłaby miarodajna i trzeba się poruszać w poszczególnych kategoriach.

Gdyby pani dyrektor mogła te wartości podać...

Radca Prokuratorii Generalnej RP Małgorzata Urbańska:

Dzień dobry, Małgorzata Urbańska.

Proszę państwa, w sprawozdaniu akcje i udziały Skarbu Państwa szacujemy w różny sposób. Jest tam podana i wartość netto majątku, wynikająca z bilansów spółek, ale również wartość wynikająca z kursu, w przypadku spółek giełdowych. Wartość 5 miliardów, o której mówił prezes, w przypadku Ministra Energii, była to wartość bilansowa.

Natomiast, jeśli chodzi o spółki publiczne, wartość spółek publicznych – w przypadku Ministra Energii – na koniec 2018 r. jest w tabeli 8.4, więc sprawozdanie pokazuje wartość nominalną, wynikającą z bilansu i również wartość, która wynika z kursu.

Głos z sali:

Która strona?

Radca Prokuratorii Generalnej RP Małgorzata Urbańska:

Strona 98 i 99.

Więc tutaj staramy się jak najbardziej podawać jak najbardziej rzeczywistą wartość. Natomiast, jak mówił pan prezes, nie możemy państwu podać wartości mienia Skarbu Państwa, ponieważ do każdego składnika stosowana jest inna metoda wyceny i nie ma możliwości zastosowania specjalistycznej wyceny do poszczególnych składników, bo w przypadku całościowego mienia jest to niemożliwe.

W związku z tym, jeżeli mówimy o porównaniu, jeśli chodzi o wartość poszczególnych składników to możemy tę wartość porównać – jest taka tabela zbiorcza (na str. 118), która pokazuje, jak na koniec ostatnich dwóch lat kształtowała się wartość poszczególnych elementów majątku Skarbu Państwa. I tylko na tej podstawie możemy wysnuć pewne wnioski.

Oczywiście, ten dokument pokazuje pewne tendencje.

Jeżeli ktoś z państwa potrzebuje bardziej szczegółowych informacji, to ten dokument daje państwu możliwość wystąpienia do dysponentów mienia Skarbu Państwa. Ten dokument pokazuje, jak i kto reprezentuje Skarb Państwa w stosunku do poszczególnych składników mienia. To nie jest dokument, który ma pokazać analizy zachodzących zmian, to jest dokument, który ma pokazać stan na pewien dzień i ma umożliwić państwu dotarcie do dysponentów poszczególnych składników mienia, gdy chodzi o informację bardziej szczegółowe.

Poseł Stanisław Żuk (PSL-Kukiz15):

Można pytanie?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Nie wiem, który z panów posłów był pierwszy, ale – może pan poseł, który jeszcze pytania nie zadawał, bardzo proszę.

Poseł Stanisław Żuk (PSL-Kukiz15):

Ja mam do państwa pytanie takie: ponieważ wszystkie procesy konsolidacyjne w sektorze energetycznym odbywają się w ten sposób, że jeżeli w którejś ze spółek Skarb Państwa ma swój udział i wprowadza tę spółkę w struktury większej spółki, czyli tak zwanej przyszłej matki, to tę wartość, która należy do Skarbu Państwa, przyszły właściciel tej spółki (czyli też spółka Skarbu Państwa) wykupuje i płaci za te akcje konkretne pieniądze do budżetu.

Tak to się odbywa od lat, czy to taka formacja polityczna rządzi czy inna – zawsze tak było, że jest to źródło dochodów do budżetu państwa.

Moje pytanie jest takie: czy w świetle takich procesów, że w procesie konsolidacji spółka Skarbu Państwa płaci dla państwa za nabyte akcje spółki później zależnej od niej, obserwujecie państwo wzrost wartości tej spółki skonsolidowanej, jako matki, czy niekoniecznie?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę bardzo, jeśli jesteście państwo w stanie odpowiedzieć, bo ja nie wiem, czy takie analizy są robione...

Radca Prokuratorii Generalnej RP Małgorzata Urbańska:

My, w Prokuratorii, takich analiz nie robimy, z tym pytaniem prosimy się zwrócić do właściwego ministra.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Sprawozdanie o stanie mienia Skarbu Państwa jest taką fotografią, natomiast – jeśli chodzi o analizy – robią to ministerstwa, które nadzorują dane spółki. Może więc na jedno z kolejnych spotkań zaprosimy ministra odpowiedzialnego za aktywa i wtedy możemy porozmawiać o konsolidacjach: jakie były przeprowadzone, jakie skutki pozytywne, negatywne (bo i takie, i takie występują), czy jest wzrost wartości, czy konsolidacja przyniosła efekty dla konsumentów pozytywne – i tak dalej.

Przy sprawozdaniu o stanie mienia Skarbu Państwa trudno jest mi wymagać od państwa, bo to jest nieco inny rodzaj dokumentu, który sporządza się zbierając dane dotyczące wartości, ilości i sumowania, a nie analiz, jakie przyniosło to skutki. Natomiast, rzeczywiście, w poprzednich kadencjach, gdy wnosiliśmy o takie sprawozdanie (bo to jest wynikiem prac tej Komisji, że takie sprawozdania są) dostawaliśmy analizy wieloletniej zmiany, bo oczywiście, gdy ktoś przechowuje takie sprawozdania z poszczególnych lat to może sobie, cofając się, zobaczyć.

Ale, jeżeli będziecie państwo chcieli, to poprosimy wybiórczo do tych elementów, które chcemy, żeby pokazać na przestrzeni na przykład 10 lat, jak wzrastała wartość niektórych wybranych elementów. Mnie kiedyś bardzo interesowała wartość ziemi albo lasów państwowych, więc mieliśmy takie dziesięcioletnie zestawienia, bowiem to pokazuje tendencje, czy jest spadek, wzrost, czy są jakieś zmiany. Wtedy można jakieś wnioski wyciągnąć na podstawie tego zestawienia. A sprawozdanie to jest tylko taki obraz z ostatnich dwóch lat.

Poseł Stanisław Żuk (PSL-Kukiz15):

Dziękuję, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jeszcze pan poseł Winnicki się zgłaszał.

Poseł Robert Winnicki (Konfederacja):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, ja mam pytanie dotyczące punktu 3.3.3 – Zasoby bilansowe kopalin w Polsce, a właściwie do tabeli 3.1 – Zasoby bilansowe złóż kopalin.

Tam jest mowa o kopalinach między innymi energetycznych, metalicznych... Mam pytanie generalnie rzecz biorąc o metodologię: w jaki sposób i jaka metodologia przyświecała szacowaniu ilości zasobów bilansowych? Czy, na przykład, przy węglu kamiennym były brane pod uwagę złoża poniżej 1200 metrów, jeśli chodzi o wydobycie? Czy były brane pod uwagę odkrycia złóż, na przykład miedzi, które były dokonywane w ostatnich latach czy w ostatniej dekadzie, choćby województwie lubuskim? Czy one się znajdują w tym zasobie bilansowym?

Dlatego pytam, bo te odkrycia dokonywane były przez podmioty czy to prywatne czy zagraniczne, więc jakby niekoniecznie powiązane z państwem, ze Skarbem Państwa.

I przede wszystkim: czy państwo są w stanie, czy mają narzędzia lub czy widzą państwo takie narzędzia, które mogłyby pozwolić zrobić bilans również wartości tych kopalin, które posiadamy w Polsce, w oparciu o dostępne na rynkach dane? I w jaki sposób były brane pod uwagę właśnie te złoża pod kątem dostępności nowoczesnych metod wydobywania czy też czy eksploatacji tych złóż? Na przykład w sprawie węgla kamiennego pytam o bioługowanie czy gazyfikację podziemną węgla, dlatego że to wszystko rzutuje tak naprawdę na to, jak oceniamy ten bilans.

Dziękuję.

Prezes Prokuratorii Generalnej RP Mariusz Haładyj:

Nawiązałbym do tego poprzedniego punktu dyskusji, to znaczy... my przedstawiamy pewien stan do pewnego poziomu szczegółowości.

Jeśli chodzi o złoża to bazujemy głównie na informacjach Państwowego Instytutu Geologicznego i nasze dane bazują na naszym zasobie, jeśli chodzi o sam zasób, jaki mamy (w milionach czy miliardach ton) w zależności od złóż i kopaliny. Po drugie: ile mamy złóż w ogóle i ile z tych złóż jest zagospodarowanych i ile mamy tonażu, jeśli chodzi o wydobycie.

Natomiast już tak szczegółowa analiza, o której pan poseł mówi, pewnie trzeba albo z PIG-iem rozmawiać, bądź z ministrem działowym, konkretnym.

Podobnie wartość poszczególnych złóż – to o jeden stopień dalej idąca analiza.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Poprosimy ministra… na razie sekretariat, ale ministra odpowiedzialnego za zasoby czyli za aktywa. Tam jest departament górnictwa, mam taką informację, więc z sekretariatu możemy wysłać, tu państwo nie uzyskacie takich informacji.

Jeszcze pan poseł Wieczorek, później pani poseł się zgłasza – i pani poseł.

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

Ja krótko, bo pewnie odpowiedź będzie podobna, żebyśmy zapytali co do szczegółowych kwestii, ale na przykład w zasobach rolnych Skarbu Państwa pojawia się prawie 19 tys. hektarów więcej, w lasach państwowych pojawia się (mówię o nieruchomościach, o ziemi) 77 tys. hektarów więcej.

Moje pytanie jest takie: czy to jest tylko wymiana, mówiąc krótko, pomiędzy jednostkami Skarbu Państwa, czyli różnymi agencjami, bo w mieniu wojskowym jest mniej, na przykład, w nieruchomościach skarbu jest mniej. Czy też te jednostki w jakiś sposób przejmują od innych podmiotów czy od samorządu, czy w jakiś inny sposób to się dzieje?

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Mam informację, że jednak będą głosowania po pierwszym punkcie, tak, że – jeśli można, bardzo proszę o odpowiedź.

Jeśli chcemy wracać po przerwie to możemy pytać dalej, jeżeli – nie, to bym proponował, by ograniczyć pytania.

Bardzo proszę, pani dyrektor.

Radca Prokuratorii Generalnej RP Małgorzata Urbańska:

W odpowiedzi na pana zapytanie: w większości przypadków ruchy – w przypadku gruntów Skarbu Państwa – odbywają się pomiędzy jednostkami, tak, dokładnie. Oczywiście, Lasy Państwowe – ponieważ mają za zadanie ochronę trwałości zasobów leśnych w Polsce – nabywają od jednostek samorządowych grunty, natomiast w większości przypadków jest to przeszeregowanie między poszczególnymi kategoriami.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuje.

Pani poseł się zgłaszała… nie, nie, tu pani poseł najpierw, bardzo proszę.

Poseł Mirosława Nykiel (KO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Zgadzam się z panem, że trzeba z dłuższej perspektywy czasowej oceniać wartość spółek energetycznych, bo – jak podają wszystkie renomowane agencje – ta wartość przez ostatnie 4 lata spadła o 40%, to jest 40% ich wartości z 2015 r. Chodzi o to, że jako jedną z głównych przyczyn podano, że te spółki są bardzo zadłużone, zadłużenie sześciu kluczowych spółek energetycznych na koniec listopada zeszłego roku wynosiło 53 miliardy, a szacują, że może wzrosnąć nawet do 100 miliardów i więcej, bowiem przecież wiadomo, że ta sytuacja się nie poprawia, tylko wszystko (inwestycje i pozostały czynniki) wskazuje na to, że będą potrzebne te pieniądze i będą się dalej zadłużać.

I w taki sposób powinniśmy oceniać a nie – z roku do roku tam coś wzrosło na tę chwilę, to powinno się brać w pewnych perspektywach i poddać to rzetelnej ocenie, tutaj, na posiedzeniu Komisji.

Mówiłam o tym z mównicy sejmowej, ale nie dostałam żadnej odpowiedzi a trzebaby to, panie przewodniczący, rzetelnie przedyskutować.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Ja się akurat z panią zgadzam, że taką analizę warto zrobić, tylko nie w kontekście sprawozdania o stanie mienia państwa i jego przyjmowania, bo – jak mówiłem – to jest taka fotografia, natomiast te analizy to jest temat na inne posiedzenie.

I ja chętnie takie posiedzenie zrobię, jeżeli będą takie wnioski. Sam jestem ciekaw, jaki wpływ mają te zmiany, bo to jest jakiś obraz, takie zdjęcie, z którego można tylko wyciągnąć wnioski, jeżeli się właśnie taką pogłębioną analizę zrobi. Ale to świetny materiał do tego, żeby taką dyskusję odbyć, bo wtedy mamy podstawy do tego, żeby pytać.

Proszę o pytanie, pan poseł, później może zbiorczo pan prezes odpowie.

Przedstawiciel Obywatelskiego Komitetu Obrony Polskich Zasobów Naturalnych Krzysztof Tytko:

Dzień dobry, Krzysztof Tytko, reprezentuję Obywatelski Komitet Obrony Polskich Zasobów Naturalnych, a właściwie reprezentuję suwerena.

Generalnie zasoby naturalne są, według ustawy o skarbie państwa, są własnością Skarbu Państwa, która zarządza właściwy minister, ale tak generalnie można odpowiedzieć, że zasoby naturalne są własnością narodu.

W związku z tym, że w ostatnim okresie wydano setki koncesji podmiotom polskim i zagranicznym, czyli generalnie można powiedzieć, że została przejęta kontrola przez podmioty gospodarcze z kapitałem polskim i zagranicznym, czyli generalnie Skarb Państwa w dużej części wyzbył się kontroli nad tymi zasobami. W związku z powyższym, moje pytanie jest takie: uważamy, że to, co się stało przez ostatnie 30 lat transformacji, czyli wywłaszczenie narodu z tych kluczowych aktywów na powierzchni to jest zaledwie mały procent tego, co jest pod ziemią. Wyceniamy, że zasoby naturalne pod ziemią – według dzisiejszej technologii: technologii podziemnego zgazowania oraz technologii bioługowania – wyceniamy na setki bilionów zł.

Mówię to w sposób odpowiedzialny i chciałbym, żeby ta kwota została zweryfikowana. Dlatego pytam: jak na dzień 31 grudnia 2018 r. minister aktywów wycenia ten majątek?

Bo, jeśli prawdą jest, że ten majątek to są setki bilionów zł i większość kontroli została przekazana kapitałom zagranicznym podczas udzielania im koncesji to *de facto* jeszcze nie mamy ustalonego, jakie będą opłaty z tytułu generowania zysków, więc my wnosimy przede wszystkim o to, że to, co się stało, stało się bez konsultacji z suwerenem czyli z właścicielem, czyli bez właściciela rząd polski, poprzez Skarb Państwa, sprzedał właściwie te zasoby, większość tych zasobów.

Proszę się ustosunkować do pytań, które zadałem.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Nie wiem, czy pan prezes posiada taką wiedzę, ale jeżeli pan prezes coś wie... ale najpierw proszę o odpowiedź na pytanie pani poseł.

Przedstawiciel OKOPZN Krzysztof Tytko:

Ja to mogę skomentować tak...

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Nie udzieliłem panu głosu.

Przedstawiciel OKOPZN Krzysztof Tytko:

Przepraszam bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

W ogóle pierwszeństwo w zabieraniu głosu na komisji mają posłowie, ale skoro już pan zadał pytanie, jeżeli pan prezes będzie potrafił na to odpowiedzieć to. bardzo proszę, choć to jest dość trudne – hipotetyczna wartość złóż niezbadanych… trudno ją wycenić.

Bardzo proszę, panie prezesie.

Prezes Prokuratorii Generalnej RP Mariusz Haładyj:

Oczywiście, jako Prokuratoria na wszystkie pytania odpowiedzi nie udzielimy, bilans Skarbu Państwa jest raczej takim asumptem do podejmowania dyskusji bardziej szczegółowych.

Natomiast tutaj w takiej kwestii prawnej, jeżeli miałbym się tylko do tego odnieść, to powiedziałbym, że jeśli chodzi o kopaliny to Skarb Państwa rozporządza prawem do kopalin wyłącznie poprzez ustanawianie użytkowania górniczego a nie poprzez sprzedaż. Więc, tym samym, nie mówimy o sprzedaży tych złóż.

Przedstawiciel OKOPZN Krzysztof Tytko:

Ja nie mówiłem o sprzedaży, mówiłem o przejęciu kontroli przez kapitał zagraniczny poprzez przydzielanie...

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Ja bardzo pana proszę o zachowanie zasad: na Komisji głosu udziela przewodniczący – i ja panu głosu nie udzieliłem.

Mam pytanie do państwa posłów: czy jeszcze ktoś z państwa posłów chce zabrać głos?

Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Stanisław Żuk (PSL-Kukiz15):

Ja mogę tylko powiedzieć tak, bo koncesja koncesji nie równa.

Pytanie, o jakiej koncesji rozmawiamy: koncesji na poszukiwanie zasobów czy koncesji na wydobycie? Jedna drugiej nie jest równa, w zupełnie innej formule prawnej funkcjonują, w związku z tym nic się nie odbywa bez konsultacji społecznych, lokalnych, właścicieli nieruchomości. Wszystkie wymogi muszą być spełnione, żeby taką koncesję, choćby na poszukiwania, uzyskać. A już na wydobycie, to jest dopiero przejście dość ciężkiej drogi.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

To prawda, rzeczywiście, choć czasem koncesja na poszukiwanie przez nawet domniemanie jest swego rodzaju taką wstępną zgodą na wydobycie, bo poszukiwania są bardzo drogie, ale to nie jest obligatoryjne.

Poza tym, rzeczywiście, w Polsce różne poszukiwania były prowadzone. Ja przypominam, tutaj pan mówił o gazie, który gdzieś tam zalega i jest wartości bilionów zł, na ten temat wielokrotnie na Komisji rozmawialiśmy, mieliśmy przedstawicieli firm (kanadyjskich, z innych krajów), które tu poszukiwały, niektóre się wycofały, mimo że stwierdziły, że gaz występuje, ale jest trudny do wydobycia według dzisiejszych technologii – i wycofali się z eksploatacji. To jest bardzo szeroki temat, ale nie na dzisiejsze posiedzenie.

O godzinie 12 odbędą się głosowania, tak że jeszcze mamy chwilę czasu, ale myślę, że chyba wyczerpaliśmy pytania, wiem, że inni mają też inne komisje.

Nie widzę więcej zgłoszeń.

Przedstawiciel OKOPZN Krzysztof Tytko:

Ja jeszcze...

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę mi wybaczyć, ja już panu udzieliłem głosu. Nie są to pytania na temat sprawozdania o stanie mienia Skarbu Państwa według stanu na 31 grudnia, tylko to pytania bardziej kompleksowe, być może nawet bardziej uwagi dotyczące filozofii wyceny i gospodarowania mieniem Skarbu Państwa, ale to nie jest przedmiotem dzisiejszej Komisji... ale bardzo proszę powstrzymać się od komentowania.

Przedstawiciel OKOPZN Krzysztof Tytko:

Panie przewodniczący, to co pan powiedział, że to jest filozofia... zobaczymy, jak suweren rozliczy tych, którzy... za dziesięć lat się okaże, jaką wartość majątku została sprzedana obcym kapitałom.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

W tej chwili rząd Prawa i Sprawiedliwości nie prowadzi wyprzedaży majątku, powstrzymaliśmy prywatyzację, a eksploatacja złóż jest też tylko koncesjami na wydobycie a nie sprzedażą złóż będących w ziemi. I to jest wszystko pod kontrolą, tutaj nie ma „wolnej amerykanki". W Polsce złoża znajdujące się w gruncie nie są własnością właściciela gruntu, tylko państwa, więc tutaj pod tym względem Polska zabezpiecza swoje mienie w dość dobry sposób.

Czy są jeszcze pytania państwa posłów?

Nie widzę, zatem zamykam dyskusję.

Zapytam, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia sprawozdania o stanie mienia Skarbu Państwa?

Sprzeciwu nie słyszę, zatem stwierdzam, że Komisja przyjęła sprawozdanie.

I pozostaje nam wybór sprawozdawcy, czy jest ktoś chętny? Wiem, że pani Beata Mateusiak- była sprawozdawcą... czy zechce pani poseł kontynuować?

Pani poseł się zgadza.

Czy są inne kandydatury?

Nie widzę.

Czy jest sprzeciw wobec kandydatury pani poseł?

Stwierdzam, że Komisja wybrała panią poseł Beatę Mateusiak-Pieluchę jako sprawozdawcę sprawozdania o stanie mienia Skarbu Państwa.

Dziękuję państwu bardzo, zamykam posiedzenie.